

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000151692024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Zöld és kulturális infrastruktúra fejlesztése**

Ajánlatkérő neve: **Gyomaendrőd Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Gyomaendrőd Város Önkormányzata			Nemzeti azonosítószám	15725527204		
Postai cím:	Selyem Út 124						
Város:	Gyomaendrőd	NUTS-kód:	HU332	Postai irányítószám:	5500	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Nagy Réka						
E-mail:	varosuzem@gyomaendrod.hu		Telefon:	+36 66581232		Fax:	+36 66283288
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.gyomaendrod.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Varga Imre			Nemzeti azonosítószám	44584162204		
Postai cím:	Kinizsi Utca 13						
Város:	Békéscsaba	NUTS-kód:	HU332	Postai irányítószám:	5600	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Varga Imre						
E-mail:	iroda@drvargaimre.hu		Telefon:	+36 66444568		Fax:	+36 66444568
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://drvargaimre.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Zöld és kulturális infrastruktúra fejlesztése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Gyomaendrőd zöld infrastruktúra és kulturális infrastruktúra fejlesztése

- 1. Rész Kállai Ferenc Művelődési Ház részleges felújítása
- 2. Rész Határ Győző Városi Könyvtár részleges felújítása
- 3. Rész Szent Antal Népház részleges felújítása
- 4. Rész Vásártéri lakótelep zöldterületfejlesztés, játszótérfejlesztés és parkoló építés
- 5. Rész Kossuth Lajos út zöldterület rekonstrukció és járdaépítés

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/37

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1 - Kállai Ferenc Művelődési Ház felújítása)

Rész száma, elnevezése:	1 - Kállai Ferenc Művelődési Ház felújítása		
A szerződés száma:			
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	6		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Épít-Takarít 2004 Bt., Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.		22124801209	
Alkalmasságát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott módon igazolta.			
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 13 517 000			
Jótállás (24-60 hónap): 60			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Épít-Takarít 2004 Bt.		1000	
Szöveges értékelés:		Nettó ajánlati ár: 10*70=700 Jótállás (24-60 hónap): 10*30=300 700 + 300 = 1.000	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
Ajánlatkérő az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a nyertes ajánlat kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Útmutató) 1. sz. melléklet A 1.			
aa) pontban rögzített fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést. A Jótállás tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, $P_{vizsgált} = \{(Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}\}$ módszerével végzi az értékelést, ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontonra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja $Avizsgált$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Jótállás időtartama: 24-60 hónap. A 24 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a 24 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 60 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.

22124801209

Ellenszolgáltatás: 13 517 000

Az értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Érvénytelenítés jogcíme:	
Érvénytelenség indoka:	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (2 - Határ Győző Városi Könyvtár felújítása)

Rész száma, elnevezése:

2 - Határ Győző Városi Könyvtár felújítása

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

EKR000151692024

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Épít-Takarít 2004 Bt., Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.	22124801209
Alkalmasságát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott módon igazolta. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 21 209 500 Jótállás (24-60 hónap): 60	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Épít-Takarít 2004 Bt.	1000
Szöveges értékelés:	Nettó ajánlati ár: 10*70=700 Jótállás (24-60 hónap): 10*30=300 700 + 300 = 1.000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a nyertes ajánlat kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Útmutató) 1. sz. melléklet A 1.

aa) pontban rögzített fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést. A Jótállás tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, $P_{vizsgált} = \{(Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}\}$ módszerével végzi az értékelést, ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja $Avizsgált$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Jótállás időtartama: 24-60 hónap. A 24 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a 24 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 60 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.	22124801209
Ellenszolgáltatás: 21 209 500 Az értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Szöveges értékelés:	Nettó ajánlati ár: 10*70=700 Jótállás (24-60 hónap): 10*30=300 700 + 300 = 1.000
---------------------	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a nyertes ajánlat kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Útmutató) 1. sz. melléklet A 1.

aa) pontban rögzített fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést. A Jótállás tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, $P_{vizsgált} = \{(Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}\}$ módszerével végzi az értékelést, ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja $Avizsgált$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Jótállás időtartama: 24-60 hónap. A 24 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a 24 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 60 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Épít-Takarít 2004 Bt., Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.	22124801209
Ellenszolgáltatás: 18 690 000	
Az értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (4 - Vásártéri ltp zöldterület, játszótér, parkoló)

Rész száma, elnevezése: 4 - Vásártéri ltp zöldterület, játszótér, parkoló

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Böjtös-Bau Kft., Magyarország 1117 Budapest, Irinyi József Utca 40. 1. em 5. ajtó	13713537243
Alkalmasságát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott módon igazolta. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 32 441 234 Jótállás (24-60 hónap): 60	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Böjtös-Bau Kft. 1000

Szöveges értékelés: Nettó ajánlati ár: 10*70=700
Jótállás (24-60 hónap): 10*30=300
700 + 300 = 1.000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a nyertes ajánlat kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Útmutató) 1. sz. melléklet A 1. aa) pontban rögzített fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést. A Jótállás tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, $P_{vizsgált} = \{(A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}\}$ módszerével végzi az értékelést, ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott

legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Jótállás időtartama: 24-60 hónap. A 24 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a 24 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 60 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Böjtös-Bau Kft., Magyarország 1117 Budapest, Irinyi József Utca 40. 1. em 5. ajtó	13713537243
Ellenszolgáltatás: 32 441 234	
Az értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

.....	
.....	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 1156 Budapest, Nádasztó Park 13. 3. em 8.	27858181242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő nem bocsátotta rendelkezésre az előírt ajánlati biztosítékot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a (6) b) pontjára.

Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5502 Gyomaendőd, Blaha Lujza Utca 30	24219862204
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az ajánlata hiányait felhívás ellenére csak részben pótolta (nem csatolta a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseinek maradéktalanul megfelelő, a kapacitást nyújtó szervezettől származó, kötelezettségvállaló nyilatkozatot), az újabb hiánypótlás előírása pedig már a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Csabatechnika Kft. (4. rész) a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat csak részben pótolta, az ellentmondásokat csak részben oldotta fel. A Kbt. 66. § (6) bekezdésével kapcsolatos EKR űrlapot megfelelően javította. A Kbt. 65. § (7) és (9) szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó iratot nem csatolta, illetve a csatolt iratok csak részben teljesítik a jogszabályi követelményeket. A kapacitást nyújtó szervezet részéről csatolt egy nyilatkozatot a kizáró okokról és az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a Kbt. 67. § (1)-re hivatkozással. Ez az irat kötelezettségvállalást nem tartalmaz, a teljesítésben történő részvételt nem mutatja be. Csatolt a kapacitást nyújtó szervezet részéről egy rendelkezésre állási nyilatkozatot, amely a teljesítésben történő részvételre nézve általános nyilatkozatot tesz, de annak tartamát nem mutatja be. Csatolt továbbá egy nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6)-ra hivatkozással, amely az alvállalkozó igénybevételét részletezi, az érintett munkafolyamatok felsorolásával és megjelöli a kapacitást nyújtó szervezetet mint alvállalkozót. Ez a nyilatkozat tartalmában gyakorlatilag megegyezik a Kbt. 66. § (6) szerinti EKR űrlappal. A nyilatkozat fejrészeiben az ajánlattevő adatai vannak megadva, de azt a kapacitást nyújtó szervezet pecsétjével látták el. Az okirat a kapacitást nyújtó szervezet részéről nem tartalmaz kötelezettségvállalást. A hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő azt írta elő, hogy „csatolni kell a Kbt. 65. § (7) és (9) előírásainak megfelelő, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely tartalmazza, hogy a kapacitást nyújtó szervezet ténylegesen (és milyen módon) vesz részt a szerződés teljesítésében.” A csatol iratok egyike sem felel meg ennek. A kötelezettségvállalást a rendelkezésre állási nyilatkozat tartalmazza, de a teljesítésben történő részvételt nem mutatja be. A Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozat tartalmaz adatokat az alvállalkozói teljesítés tervezett tartalmáról, de azt nem a Kbt. 65. § (7) és (9) szerinti tartalommal tették meg, továbbá az is kétséges, hogy ki tette meg a nyilatkozatot (a fejrész és az aláírás ellentmondásai miatt). A kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel ugyanezen irat ismételt benyújtására már nem lehet hiánypótlási felhívást kiadni. Mindezek alapján az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (5 - Kossuth Lajos út zöldfelület rekonstr, járdaépítés)

Rész száma, elnevezése:	5 - Kossuth Lajos út zöldfelület rekonstr, járdaépítés		
A szerződés száma:			
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	12		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., Magyarország 5231 Fegyvernek, Ady Endre Út 22.		11271727216	
Alkalmasságát a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott módon igazolta.			
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 39 187 570			
Jótállás (24-60 hónap): 60			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.		1000	
Szöveges értékelés:		Nettó ajánlati ár: 10*70=700 Jótállás (24-60 hónap): 10*30=300 700 + 300 = 1.000	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a nyertes ajánlat kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Útmutató) 1. sz. melléklet A 1. aa) pontban rögzített fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést. A Jótállás tekintetében Ajánlatkérő a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, $P_{vizsgált} = \{(A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}\}$ módszerével végzi az értékelést, ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa P_{min} : a pontskála alsó határa $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Jótállás időtartama: 24-60 hónap. A 24 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a 24 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 60 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., Magyarország 5231 Fegyvernek, Ady Endre Út 22.11271727216

Ellenszolgáltatás: 39 187 570
Az értékelési szempontok alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építőmesteri és szakipari munkák, szakági felelős műszaki vezetői munkák, parképítés, őrzés-védelem, hulladékelszállítás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 1156 Budapest, Nádasztó Park 13. 3. em 8.

27858181242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő nem bocsátotta rendelkezésre az előírt ajánlati biztosítékot, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a (6) b) pontjára.

Delani Group Kft, Magyarország 1063 Budapest, Szinyei Merse Utca 10 al 2

26609214242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az ajánlata hiányait felhívás ellenére nem pótolta (ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló iratok), így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, Magyarország 5500 Gyomaendrőd, Kovács Imre Utca 44

22566711204

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az ajánlata hiányait felhívás ellenére nem pótolta (referencia nyilatkozat, referencia igazolás) így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2024.04.26

Lejárata:2024.05.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A moratórium időtartamának kiszámítása a Kbt. 48. § (1), (3), (5) bekezdései és a 131. § (6) alapján történt.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2024.04.25

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2024.04.25

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

EKR000151692024

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

.....

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

.....

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

.....

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

.....

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a felhívásban jelezte, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit.
Ennek megfelelően az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor:

1. rész
- Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Böjtös-Bau Kft.
Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft.
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Galéria Invest Kft.
2. rész
- Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft.
Böjtös-Bau Kft.
Galéria Invest Kft.
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3. rész
- Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Böjtös-Bau Kft.
Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató, és Kereskedelmi Kft.
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Galéria Invest Kft.
4. rész
- Szilasi és Társa Kft
IP Tender Kft
Arany talaj Bt
Épít-Takarít 2004 Bt.
Novitas-Invest Kft.
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Tótkaép Kft.
Galéria Invest Kft.
5. rész
- Galéria Invest Kft.
Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Épít-Takarít 2004 Bt.
Novitas-Invest Kft.
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Böjtös-Bau Kft.
IP Tender Kft.
Tótkaép Kft.

.....