



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000592312024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra**

Ajánlatkérő neve: **Gyomaendrőd Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Gyomaendrőd Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15725527204
Postai cím:	Selyem Út 124		
Város:	Gyomaendrőd	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5500
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pardi	László	
E-mail:	varosuzem@gyomaendrod.hu	Telefon:	+36 66386122
		Fax:	+36 18781717
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.gyomaendrod.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.gyomaendrod.hu/		
Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	Justitia Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	24932305243
Postai cím:	Kossuth Lajos Utca 34. fszt. 1.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1221
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Pécsy	Mária
E-mail:	info@justitia.hu	Telefon:	+36 302166345
		Fax:	+36 18781717
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	www.justitia.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.justitia.hu		

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A tárgyi közbeszerzési eljárás célja a Gyomaendrődön található családsegítő épület, valamint az Esély klub épületeinek felújítása, továbbá parkolók kialakítása a TOP_Plusz-3.3.2-21-BS1-2022-00036 azonosítószámú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése Gyomaendrődön” elnevezésű projekt keretében; 3 részben:

- 1. rész (Családsegítő központ felújítása és parkoló kialakítása)
- 2. rész (Esély Klub felújítás)
- 3. rész (Parkolók kialakítása – Fő utca 2.)

A további, részletes mennyiségi adatokat és műszaki tartalmat a II.2.4) pont, valamint a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki dokumentáció tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

7315/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1 - Családsegítő központ felújítása és parkoló)

Rész száma, elnevezése:	1 - Családsegítő központ felújítása és parkoló		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	7		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1134 Budapest, Róbert Károly Körút 76-78.		13613059241	
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF): 61.903.494,- Ft.			
2. A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap): 24 hónap			
3. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap			
4. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap			
5. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. c) alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap			
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő ajánlata tehát érvényes.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság		1000	
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF) – Súlyszám: 70			
2./A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10			
3./A teljesítésbe bevonni kívánt M/2.a) alk. köv-re bemutatott szakember (MV-É) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10			
4./A teljesítésbe bevonni kívánt M/2.b) alk. köv-re bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 5			
5./ A teljesítésbe bevonni kívánt M/2.c) alk. köv-re bemutatott szakember (MV-ÉG) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 5			
Ezen szempontok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – legjobb ár-érték arány – kerültek megállapításra. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdését nem alkalmazza.			
A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, a felső határa 10 pont.			
Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont tekintetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.			
Ajánlatkérő a 2-5. értékelési részszerpontok tekintetében a Miniszterelnökség által kiadott, a https://www.kozbeszerzes.hu /tevekenysegek/jogalkalmazok-tamogatasa/miniszterelnoksegi-utmutatok/ linken elérhető, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti			

legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatónak megfelelően értékeli az ajánlatokat.

A fenti módszerekkel kiszámított pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár – érték arányú ajánlatnak.

Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1134 Budapest, Róbert Károly Körút 76-78.

13613059241

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF):

61.903.494,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes. Ajánlattevő ajánlata az anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

épületfelújítási és parkolóépítési feladatok ellátásában MV-ÉG felelős műszaki vezető;épületfelújítási és parkolóépítési feladatok ellátásában MV-ÉV felelős műszaki vezető;épületfelújítás, korszerűsítés, villamos energia hálózat felújítás, napelem beépítés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Körös Épületgépészet Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26231600204;Ország:Magyarország;Írányítószám:5600;Város: Békéscsaba;Utca és házszám:Ludvigh Utca 2.)

FÉ-VILL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:13925989204;HÉA Európai Uniós Adószám:HU13925989; Ország:Magyarország;Írányítószám:5600;Város:Békéscsaba;Utca és házszám:Bem Utca 48.)

CelerAct Építőipari, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (Adószám:25589931204;HÉA Európai Uniós Adószám:HU25589931;Ország: Magyarország;Írányítószám:5700;Város:Gyula;Utca és házszám:Mogyoróssy Utca 5)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Körös Épületgépészet Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26231600204;Ország:Magyarország;Írányítószám:5600;Város: Békéscsaba;Utca és házszám:Ludvigh Utca 2.;Alkalmassági követelmény:M/2) c))

FÉ-VILL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:13925989204;HÉA Európai Uniós Adószám:HU13925989; Ország:Magyarország;Írányítószám:5600;Város:Békéscsaba;Utca és házszám:Bem Utca 48.;Alkalmassági követelmény:M/2) b))

CelerAct Építőipari, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (Adószám:25589931204;HÉA Európai Uniós Adószám:HU25589931;Ország: Magyarország;Írányítószám:5700;Város:Gyula;Utca és házszám:Mogyoróssy Utca 5;Alkalmassági követelmény:M/1)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

- 1.) A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. benyújtott indokolása kapcsán a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbiak kerültek megállapításra:
Ajánlatkérő indokoláskérésben előírta továbbá a következőket:
„Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott árazott tételes költségvetés alábbi tételei az Ajánlatkérő által ismert piaci árakhoz és a becslött érték meghatározása során figyelembe vett árazott tervezői költségvetésben szereplő árakhoz viszonyítva aránytalanul alacsony (esetenként nagyságrenddel alacsonyabb) árat tartalmaznak. (Ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a műszaki dokumentációban esetlegesen megjelölt gyártmányoktól, típusoktól eltérő ajánlatot nem tett.)
a) A következő kiemelt tételek vonatkozásában Ajánlattevő semmilyen alátámasztó dokumentumot, szöveges indokolást, tényt nem bocsátott Ajánlatkérő rendelkezésére:
- 3 210110016762 Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m³-es konténerbe anyag egységár
6. K-44-07-001 T1 Információs tábla, épület megnevezése (min.30x180 cm), építész tervezővel és rehab szakmérnökkel egyeztetendő. anyag egységár, díj egységre
7. K-44-07-001 T2 Tájékoztató információs tábla a bejárati ajtó mellett, az intézmény és a szolgáltatás adataival, helyiséglistával. min. 40x45 cm anyag egységár, díj egységre
16. K-82-009 Akadálymentes mosdókaagyló berendezés elhelyezése és bekötése, kifolyószelep, bűzelzáró, orvosikaros csaptelleppel, falra szerelhető porcelán kivitelben, fehér, mozgáskorlátozottak számára kialakított konkáv mosdó. IT 677 65x55 cm, GORMEX 3001 60x48 cm vagy egyenértékű.

anyag egységár, díj egységre

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” Az általánosság szintjén megadott indokolást – a közbeszerzési joggyakorlatnak megfelelően - Ajánlatkérő nem fogadja el!
Az Ajánlatkérő kifejezetten előírta az árindokolás kérésben, hogy az ajánlattevő szíveskedjen benyújtani indokolását a mindösszesen – Felolvasólapon megajánlott – nettó ajánlati árakra vonatkozóan, bemutatva annak számításának alapját képező valamennyi árkalkulációjukat, olyan részletezettséggel, hogy a megalapozott ajánlattétel megállapítható legyen.
b) Ajánlattevő ajánlatában és hiánypótlásában oly módon nyilatkozott, hogy alvállalkozó bevonásával valósítja meg a következőket: Az ajánlati felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. a) pontjában MV-É felelős műszaki vezető, M/2. b) pontjában MV-ÉV felelős műszaki vezető, M/2. c) pontjában MV-ÉG felelős műszaki vezető, építési szakipari részmunkák.

Ajánlatkérő az indokoláskérésben előírta a következőket:

„Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevőt, hogy árindokolását a fentiek figyelembevételével, számszerűen és szöveges indokolással ellátva és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok (szállítói ajánlatok, alvállalkozó szerződések, előszerződések, egyéb kötelezettségvállalások, számlák, stb.) benyújtásával adja meg!”

Az Ajánlatkérő az indokolásra vonatkozó felhívásában előírta, hogy alvállalkozói szerződések, ajánlatok bemutatása esetében kérjük a fentiek szerinti részletes, objektív adatokkal alátámasztott indokolást az alvállalkozói díjak tekintetében is benyújtani! Az árindokolás az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában semmilyen tényt, adatot valamint alátámasztó dokumentumot nem tartalmaz az alkalmasság körében megjelölt szakemberek vonatkozásában, és semmilyen tényt, adatot, kalkulációt, valamint alátámasztó dokumentumot nem tartalmaz az építési szakipari részmunkákat illetően. A közbeszerzési joggyakorlat szerint alvállalkozó igénybevétele esetén nem elegendő az alvállalkozó vállalási árának bemutatása, hanem az alvállalkozóra eső részt is éppolyan részletes árkalkulációnak kell alátámasztania, mint az ajánlattevő saját maga által teljesítendő munkarészeket (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/20/2021. sz. határozatának 75-97. pontjait). Az ajánlatkérő ugyanis csak ekkor lesz olyan helyzetben, hogy megítélhesse, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2022. V. szám 13-14. kérdések).

„Álláspontunk szerint az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó vagy más kapacitást nyújtó szervezet végzi. [...] Ebből a szempontból lényegtelen, hogy a megítélhetőség hiánya annak következménye, hogy az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját. Éppen az adna helyet a visszaélésszerű joggyakorlásnak, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra vagy a kapacitást nyújtó szervezetekre hárítva a költségeket, megkerülhetné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését. Az ajánlattevőnek nem csupán a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát be kell mutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezet teljesíti.” (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. XII. szám 1. kérdés).
Tov.: V.2.13)

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Folyt. V.2.12): Ajánlatkérő megvizsgálta a releváns közbeszerzési joggyakorlatot, e körben az alábbiakat szükséges rögzíteni:
„A Döntőbizottság álláspontja szerint (D.270/21/2020. számú határozat) az ajánlattevő által megtett indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában.”
„A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. (D.210/25/2022)”
c) A benyújtott áringdokolás egyáltalán nem tartalmaz tételes adatokat az üzemanyag költségre vonatkozóan a NAV norma szerint.
„A Döntőbizottság álláspontja szerint (D.270/21/2020. számú határozat) az ajánlattevő által megtett indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában.”
„A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. (D.210/25/2022)”
Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kifejtette, hogy „ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott áringdokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.”
Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
Mivel az ajánlattevő által közölt információk a fentiek szerint nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, és mivel maga az ajánlati ár egyáltalán nem került bemutatásra és levezetésre az áringdokolásban, ezért a Kbt. és a közbeszerzési joggyakorlat alapján további kiegészítő áringdokolási felhívás kibocsájtására jogszerű lehetőség nincs, így az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.
Mindezek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az 1. rész vonatkozásában.

V. szakasz: Az eljárás eredménye (2 - Esély Klub felújítás)

Rész száma, elnevezése:	2 - Esély Klub felújítás		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1		29180510209	
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF): 5.470.900,- Ft.			
2. A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap): 24 hónap			
3. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-É) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap			
4. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap			
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő ajánlata tehát érvényes.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszertana – 2. rész:

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF) – Súlyszám: 70

2./A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10

3./A teljesítésbe bevonni kívánt M/2.a) alk. köv-re bemutatott szakember (MV-É) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10

4./A teljesítésbe bevonni kívánt M/2.b) alk. köv-re bemutatott szakember (MV-ÉV) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10

Ezen szempontok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – legjobb ár-érték arány – kerültek megállapításra. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdését nem alkalmazza.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, a felső határa 10 pont.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont tekintetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

Ajánlatkérő a 2-4. értékelési részszerpontok tekintetében a Miniszterelnökség által kiadott, a <https://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/jogalkalmazok-tamogatasa/miniszterelnoksegi-utmutatok/> linken elérhető, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatónak megfelelően értékeli az ajánlatokat.

A fenti módszerekkel kiszámított pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár – érték arányú ajánlatnak.

Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 422029180510209
Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF):5.470.900,- Ft.

Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes. Ajánlattevő ajánlata az anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építési szakipari részmunkák ;MV-É felelős műszaki vezetői feladatok;MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

INGALBAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26332275209;Ország:Magyarország; Irányítószám:4100;Város:Berettyóújfalú;Utca és házszám:Bessenyei Lakótelep 34. 2. emelet 8. ajtó)

Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.)

Gyürky Péter egyéni vállalkozó (Adószám:67813108129;Ország:Magyarország;Irányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám:Szenássy Mátyás Utca 28/A)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

INGALBAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26332275209;Ország:Magyarország; Irányítószám:4100;Város:Berettyóújfalú;Utca és házszám:Bessenyei Lakótelep 34. 2. emelet 8. ajtó;Alkalmassági követelmény:M /1)
Ara-Terv Betéti Társaság (Adószám:22872339209;HÉA Európai Unió Adószám:HU22872339;Ország:Magyarország; Irányítószám:4031;Város:Debrecen;Utca és házszám:Ond Utca 6.;Alkalmassági követelmény:M/2) a))
Gyürky Péter egyéni vállalkozó (Adószám:67813108129;Ország:Magyarország;Irányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám:Szenácssy Máttyás Utca 28/A;Alkalmassági követelmény:M/2) b))

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5502 Gyomaendőd, Blaha Lujza Utca 30	24219862204

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő megállapította a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. rész vonatkozásában, hogy a Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő a 2024. június hónap 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget, hiánypótlást és/vagy felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be.

Mindezek alapján a Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata továbbra is a hiánypótlási felhívásban részletezett hiányosságokat, ellentmondásokat tartalmaz, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (3 - Parkolók kialakítása – Fő utca 2.)

Rész száma, elnevezése:

3 - Parkolók kialakítása – Fő utca 2.

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EKR000592312024

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1	29180510209
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF): 12.295.000,- Ft.	
2. A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap): 24 hónap	
3. A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 36 hónap): 36 hónap	
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő ajánlata tehát érvényes.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
---	------

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszertana – 3. rész:

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF) – Súlyszám: 70

2./A 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap, minimum 0 hónap – maximum 24 hónap, előny a több) – Súlyszám: 15

3./A teljesítésbe bevonni kívánt M/2. alk. köv-re bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónap, min. 0 hónap – max. 36 hónap, előny a több) – Súlyszám: 15

Ezen szempontok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – legjobb ár-érték arány – kerültek megállapításra. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdését nem alkalmazza.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, a felső határa 10 pont.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részzempont tekintetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

Ajánlatkérő a 2-3. értékelési részzempontok tekintetében a Miniszterelnökség által kiadott, a https://www.kozbeszerzes.hu /tevekenysegek/jogalkalmazok-tamogatasa/miniszterelnoksegi-utmutatok/ linken elérhető, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatónak megfelelően értékeli az ajánlatokat.

A fenti módszerekkel kiszámított pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár – érték arányú ajánlatnak.

Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós Utca 1	29180510209
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó egész HUF): 12.295.000,- Ft.	
Ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, továbbá ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, ajánlata érvényes. Ajánlattevő ajánlata az anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő.	

EKR000592312024

Igen

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

parkoló építési részmunkák ;MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Octopus-M Generál Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:23063613209;HÉA Európai Unió Adószám: HU23063613;Ország:Magyarország;Írányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám:Téglási Utca 44.)
Kárpáti-Schwahofer Ivett egyéni vállalkozó (Adószám:66878506229;Ország:Magyarország;Írányítószám:4002;Város:Debrecen; Utca és házszám:Bencsik István Utca 4)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Octopus-M Generál Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:23063613209;HÉA Európai Unió Adószám: HU23063613;Ország:Magyarország;Írányítószám:4220;Város:Hajdúböszörmény;Utca és házszám:Téglási Utca 44.;Alkalmassági követelmény:M/1, P/2)
Kárpáti-Schwahofer Ivett egyéni vállalkozó (Adószám:66878506229;Ország:Magyarország;Írányítószám:4002;Város:Debrecen; Utca és házszám:Bencsik István Utca 4;Alkalmassági követelmény:M/2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Delani Group Kft, Magyarország 1063 Budapest, Szinyei Merse Utca 10 al 2	26609214242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő megállapította a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. rész vonatkozásában, hogy a Delani Group Kft. ajánlattevő a 2024. június hónap 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget, hiánypótlást és/vagy felvilágosítást egyáltalán nem nyújtott be.

Mindezek alapján a Delani Group Kft. ajánlattevő ajánlata továbbra is a hiánypótlási felhívásban részletezett hiányosságokat, ellentmondásokat tartalmaz, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Delani Group Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

EKR000592312024

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2024.08.01

Lejárata:2024.08.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2024.07.31

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2024.07.31

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt lehetőséget, amelyet az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 20. alpontjában előírt és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ajánlatkérő erre tekintettel valamennyi rész vonatkozásában az értékelési sorrendben 1-2. helyen álló ajánlattevők ajánlatát bírálta el. A következő ajánlattevők ajánlatai nem kerültek bírálatra a következő részekben.

1. rész
KORINSZOL Építőipari, Kereskedelmi ls Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Irinyi József u. 40. 1. em. 5. ajtó)
ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. és Centering-Alfa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő (5500 Gyomaendrőd, Kovács Imre utca 44.
4025 Debrecen, Arany János u. 56.2.4)
ÁDOR Építőipari Kft. (5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.)
Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5502 Gyomaendrőd, Blaha Lujza u. 30.)
Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Kálvin utca 14.)

2. rész
Prizma Build Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 76-78.)
Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Kálvin utca 14.)

3. rész
ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. és Centering-Alfa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő (5500 Gyomaendrőd, Kovács Imre utca 44., 4025 Debrecen, Arany János u. 56.2.4)
Prizma Build Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 76-78.)
Csabatechnika Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5502 Gyomaendrőd, Blaha Lujza u. 30.)
Csaba-Komplex Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Kálvin utca 14.)